



## Motif(s) de rejet d'un article en première lecture

### **Originalité :**

- ✓ cet article a déjà été publié (ci-joint copie de la première page de l'article concerné)
- ✓ un des (les) auteurs a déjà publié un article similaire
- ✓ un (des) article(s) semblable(s) existe(nt), publié(s) par d'autres auteurs (ci-joint copie de la première page de l'article concerné)
- ✓ la méthodologie utilisée n'est pas originale

### **Respect du guide des auteurs :**

- ✓ le sujet sort des thématiques de BASE
- ✓ l'article est trop long
- ✓ il n'y a pas de traduction du titre, du résumé, des mots-clés, des titres et légendes des illustrations
- ✓ les tableaux et figures ne sont pas signalés dans le texte
- ✓ il y a des illustrations qui ne sont pas utilisables (format, précision, qualité)
- ✓ les unités de mesure ne respectent pas les normes (ISO 31 et ISO 1000)

### **Forme du texte :**

- ✓ le texte comporte trop de fautes d'orthographe
- ✓ le texte n'est pas facilement lisible (vocabulaire utilisé, syntaxe), certaines phrases doivent être lues plusieurs fois
- ✓ la présentation (formulation) du texte n'est pas claire, il y a de nombreuses ambiguïtés
- ✓ le texte manque de précision (utilisation abusive d'adverbes tels que « quelques », « certains », « plusieurs » ou « beaucoup »)
- ✓ les phrases sont trop longues et présentent plusieurs idées à la fois
- ✓ les paragraphes sont trop longs et présentent trop d'idées à la fois

### **Partie liminaire :**

- ✓ le titre ne correspond pas au contenu
- ✓ il manque l'affiliation d'un (de plusieurs) auteur(s)
- ✓ le résumé ne donne pas la justification de la recherche / n'explique pas ce qui a été fait et comment / ne décrit pas ce qui a été trouvé / ne développe pas ce que signifient les résultats
- ✓ les mots-clés ne proviennent pas de l'AGROVOC / ne représentent pas le contenu de l'article

### **Introduction :**

- ✓ le contexte et l'importance du problème posé ne sont pas décrits
- ✓ l'état de la littérature sur le sujet est manifestement trop pauvre
- ✓ la ou les hypothèses de travail ne sont pas présentées

## **Matériel et méthode**

- ✓ la description ne peut pas permettre à un autre chercheur de reproduire les résultats obtenus et/ou d'utiliser la même méthode dans une autre expérimentation
- ✓ la recherche décrite se base sur une expérimentation trop pauvre (population, échantillons, traitements, durée, nombre d'observations, répétitions, marge d'erreur...)
- ✓ il n'y pas d'outils statistiques ou leur utilisation est insuffisante et/ou inadéquate

## **Résultats**

- ✓ il y a redondance entre les illustrations (tableaux et/ou figures) et le texte
- ✓ il y a redondance entre illustrations
- ✓ certains tableaux ou figures sont inutiles ou doivent être synthétisés / regroupés
- ✓ les tableaux comportent des erreurs, sont peu lisibles
- ✓ les figures manquent de précision
- ✓ les légendes des illustrations sont incomplètes ou absentes, les illustrations ne sont pas compréhensibles sans le texte
- ✓ les résultats sont déjà discutés dans cette partie

## **Discussion et conclusions**

- ✓ l'hypothèse de départ n'est pas infirmée ou confirmée
- ✓ les résultats ne permettent pas d'accepter ou de rejeter l'hypothèse
- ✓ il n'y a pas de lien avec d'autres recherches sur le même sujet
- ✓ les limites de la recherche réalisée ne sont pas présentées ou sont, *a contrario*, excessives
- ✓ L'analyse des résultats est insuffisante

## **Citations et bibliographie :**

- ✓ il n'y a pas de renvois bibliographiques dans le texte
- ✓ les références ou les renvois ne sont pas conformes au guide des auteurs
- ✓ la bibliographie est trop importante / longue
- ✓ la bibliographie est peu actuelle
- ✓ les références bibliographiques sont incomplètes / comportent trop d'erreurs
- ✓ il y a des références non citées dans le texte et/ou des citations sans référence dans la bibliographie

## **Autres commentaires :**